

Fietsersbond Amsterdam
W.G.-plein 84
1054 RC Amsterdam
tel./fax: 020 6128445
e-mail: g.dewith@fietsersbond.nl



Aan Dienst IVV t.a.v. dhr. L. Kooij
Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Datum: 19 september 2012

Betreft: Wegonttrekking Beethoven

L.S.

Bij deze wil ik namens de Fietsersbond graag een formele zienswijze indienen op het ontwerpbesluit wegonttrekking fietspad Beethoven. De Fietsersbond kan in de huidige vorm niet instemmen met dit besluit.

We hebben daarvoor een aantal redenen:

- het besluit wordt genomen op onzekere gronden
- de negatieve gevolgen van het besluit zijn onnodig groot
- alternatieven zijn niet, of niet voldoende overwogen
- het besluit is in strijd met eerdere uitspraken over de inrichting van het betreffende gebied
- wij vinden dat de gemeente een principieel verkeerde beslissing neemt over de inrichting van het gebied, en hebben het gevoel dat daar nooit een goede discussie over heeft plaatsgevonden

Ik loop de redenen even langs:

Onzekere gronden

De weg wordt onttrokken omdat er een kantoor op die plek moet komen. Nu is kantoorbouw op dit moment een onzekere business, met diverse negatieve bijeffecten. De komst van dit specifieke kantoor is nog allerminst zeker. Daarbij is het ondanks herhaaldelijke vragen daarover, nog steeds volstrekt onduidelijk hoe het maaiveld van het gebied 'Beethoven' eruit komt te zien. Wat er tot dusver gebouwd is, is niet meer dan losjes gebaseerd op een oud uitvoeringsbesluit waar nog discussie over was. Voor de bouw van de parkeergarage 'onder' het fietspad, is tijdelijke afsluiting uiteraard noodzakelijk. Met een wegonttrekking heeft dat echter niets te maken, dat kan gewoon met een tijdelijke (desnoods langdurige) omleiding. Zo is het ook besproken in de vergadering van de raadscommissie waar de vorige keer het wegonttrekkingsbesluit is ingetrokken. Er is ons inziens sindsdien niets wezenlijks veranderd, althans niet in de openbaarheid.

Negatieve gevolgen

Tijdelijk of definitief, de omleidingsroute voor fietsers loopt door de prinses Irenestraat. Dat is een fietsstraat in plaats van een solitair fietspad. Bovendien komt de straat uit op een gelijkvloerse kruising met de Beethovenstraat, die voor velen aantrekkelijker en logischer is dan terugfietsen naar de ongelijkvloerse kruising (het tunneltje). Dat scheelt beide fors in de verkeersveiligheid. De inrichting van de kruising is in overleg met onder meer de Fietsersbond tot stand gekomen. Wij hebben daarbij altijd aangegeven dat het gegeven de omstandigheden het best haalbare leek, maar dat het nooit meer dan een tijdelijke oplossing kon zijn. Nu de kruising er ligt, blijkt al de chaos. Doordat er ook nog een ventweg langs 'Beethoven' moet komen, is er geen ruimte om de fietsers op een aangename manier naar het tunneltje te 'lokken'. Een definitieve wegonttrekking is dan ook

zeker geen definitieve oplossing. Daarvoor zou er opnieuw en beter naar de kruising gekeken moeten worden. De schetsen van de bewoners van rotondes zouden daarvoor een startpunt kunnen zijn. Ook aan de oostkant van het te onttrekken fietspad moet nog flink wat gebeuren om de fietsroutes logisch aan te laten sluiten, en niet alle fietsers tussen Irenestraat en RAI-terrein over een smal voetpad te sturen.

Alternatieven

Er is een informatie-avond geweest waar de loop van de fietsroute door het gebied is besproken. Ondanks het rommelige afwegingskader waarin de avond was gegoten, was de uitkomst heel duidelijk: Buiten de dienst Zuidas hechtte iedereen aan een route die zo goed mogelijk aansluit op het tunneltje. Dat is door de wethouder terzijde geschoven, op basis van argumenten die ons niet overtuigd hebben. Uit alles straalt de onwil om de fietsroute op de huidige plek te houden en dat uit zich nu in dit ontwerpbesluit waarin een en ander als voldongen feit wordt gepresenteerd. Wat is er toch op tegen om met het uitgangspunt dat de fietsroute aansluit op het tunneltje, een ontwerpbijeenkomst te organiseren met de direct betrokkenen? Dat lijkt ons bijvoorbeeld belangrijker en zinniger dan 3 bijeenkomsten over een stukje park.

Eerdere uitspraken

Altijd is toegezegd dat 'fietsen in dit stuk van Beethoven mogelijk blijft'. Het is ook ons duidelijk dat het gebied er heel anders uit zal gaan zien, maar een wegonttrekking hoeft niet nodig te zijn, als maar duidelijk is hoe het gebied er verder uit gaat zien. Daarom is het toch wel zeer wenselijk om, zoals de wethouder in de raadscommissie vorige keer zei, nu eens een keer *'in extenso terug te komen op de vraag of bij de ontwikkeling van die kavel het doortrekken van het fietspad op die plek nog mogelijk is'*.

Wij doen dat graag, wij denken namelijk nog steeds dat dat prima kan. Ondanks dat er nu stukje bij beetje, meter voor meter, tekeningen opdoemen van stukjes Beethoven en wij dus met een soort salami-tactiek onze fietsroute weggedrukt zien worden.

Principe

Los van de procedure, van de volgorde van besluiten, de gesuggereerde samenhang, etc., is het natuurlijk al lang geleden mis gegaan. De Zuidas is succesvol vanwege de gunstige modal split. Daaraan dragen de fietsers in grote mate bij (ook als voortransport voor het OV). Als je dan een kruisingsvrije route hebt die het hele gebied verbindt, en die door duizenden fietsers gebruikt wordt, dan is dat toch een uitgangspunt in je ontwerp? Het is nog niet te laat, het tunneltje blijft zeker nog jaren bestaan, laten we die kans te baat nemen en van dit stukje Zuidas ook een uniek stukje Amsterdam maken, waar de stad zich mee kan onderscheiden ten opzichte van alle steden en zakencentra in de hele wereld. We denken graag mee hoe dit mogelijk gemaakt kan worden, in plaats van dat we onze hakken in het zand moeten zetten omdat we vanuit verschillende uitgangspunten blijven denken.

Met vriendelijke groet,
De Fietsersbond

Govert de With,
Afdeling Amsterdam