

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

Projecten
Team 2

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Fietsersbond Amsterdam
Comité Red de Onderdoorgang
de heer G. de With, de heer J. Marsman
p/a WG-plein 84
Postbus 1054
1054 RC AMSTERDAM

Datum	15 mei 2012
Behandeld door	P.C. van Zijl
Doorkiesnummer	25 21378 / 06 26 070 659
E-mail	p.vanzijl@zuid.amsterdam.nl
Bijlage(n)	--
Onderwerp	verkeersonderzoek DTV openbare ruimte Rijksmuseum

Geachte heren De With en Marsman,

Hartelijk dank voor het toesturen van uw brief met bijlage. U geeft hierin op een drietal hoofdpunten fundamentele kritiek op het door DTV consultants opgestelde rapport. In de bijlage bij uw brief geeft u op detailniveau meer opmerkingen. In deze brief gaan wij in op de drie hoofdpunten die in uw brief genoemd worden. Deze zijn immers van doorslaggevende betekenis in uw standpunt.

Op de eerste plaats hechten wij er aan te vermelden dat wij het verkeersonderzoek hebben laten opstellen met de doelstelling een zo objectief en onafhankelijk mogelijk opgesteld document te krijgen zonder zogenaamd 'zijwaartse' aansturing of richting gevende opdrachtverlening. Wij hebben daarbij verkeerstellingen uit laten voeren om een goede basis te krijgen voor de kwantitatieve analyse. Deze zijn vergeleken met eerdere tellingen van IVV. Verkeerskundigen van IVV en van DRO zijn bij de begeleiding van dit onderzoek betrokken geweest. De uitkomsten echter zijn, hoe zorgvuldig deze ook tot stand gekomen zijn, onderhevig aan foutmarges. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met interpretaties van bijvoorbeeld de kans op letselschade, maar ook met dagelijkse veranderende omstandigheden in het weggebruik. Met andere woorden: een absolute waarheid is er eenvoudigweg niet. Vandaar dat DTV een foutmarge van 20 procent hanteert. Aan het einde van deze brief wordt hier verder op ingegaan.

Uw vragen zijn voorgelegd aan DTV. De beantwoording van uw vragen is als volgt:

1. Onjuiste verkeersintensiteit

Op de kruising Hobbemastraat-Paulus Potterstraat is uitgegaan van een veel te hoog aantal auto's. Correctie hiervan betekent dat de variant met open onderdoorgang relatief 10 % veiliger wordt dan de gesloten variant.

U heeft gelijk dat hier abusievelijk een te hoge intensiteit voor auto's op de Hobbemastraat is gehanteerd in het rapport. Op basis van de telcijfers van de gemeente Amsterdam uit 2006 en tellingen van DTV Consultants op de kruising Hobbemastraat-Jan Luijkenstraat zou de intensiteit inderdaad circa 750 motorvoertuigen in drie uur bedragen. Door deze misrekening is het risico voor conflicten op de oversteek met de Paulus Potterstraat inderdaad te hoog ingeschat.

2. Onjuiste letselernst

Voor de kruising van fietsers en voetgangers aan de zuidkant van het museum is uitgegaan van een tweemaal te hoge potentiële letselernst. Correctie van deze fout maakt variant met de open onderdoorgang 5% veiliger.

De in het rapport gehanteerde letselernst is inderdaad inconsistent. Voor de vergelijkbaarheid van de conflicten is het beter alle fiets-voetgangerconflicten met een letselernst van I te waarderen.

3. Totaal aantal fietsers niet gelijk in de twee situaties

De open variant wordt met meer fietsers berekend dan de gesloten variant. Daardoor wordt de totale berekende onveiligheid vanzelf al hoger, zonder daadwerkelijk onveiliger te zijn. Op basis van de getallen uit het rapport is een redelijker schatting: indien evenveel fietsers hun bestemming kunnen bereiken, is variant met de open onderdoorgang ongeveer 15% veiliger dan die met de gesloten variant.

Het klopt niet dat de variant met de open passage meer fietsers in de noord-zuidrichting bevat dan de variant met de gesloten passage. Het totaal aantal fietsers op de museumbrug is in de berekening in het rapport nagenoeg gelijk. In zuidelijk richting is voor de gesloten variant met 2300 fietsers gerekend (1700 bij 1, 600 bij 2), in de open variant met 2200 fietsers (2100 bij 1, 100 bij 2). In noordelijk richting is voor de gesloten variant met 2000 fietser gerekend (1100 bij 4, 900 bij 5), in de open variant is ook met 2000 fietsers gerekend (1900 bij 4, 100 bij 5). Uw aanname dat hierdoor de open onderdoorgang 15% veiliger is wijst DTV daardoor af. Deze bewering is onjuist.

Conclusie en nabeschuiving:

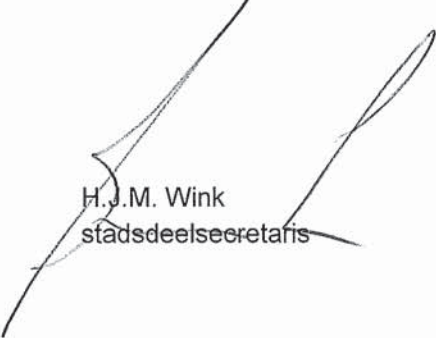
Correctie van de eerste twee punten van uw brief leidt tot een andere uitkomst van de risico's dan in het rapport vermeld. De open onderdoorgang wordt hierdoor in een herberekening van DTV totaal 7% veiliger dan de gesloten onderdoorgang. De door u genoemde 25% kan DTV niet onderschrijven.

Naar aanleiding van de ontstane discussie wil DTV in haar reactie op uw vragen nogmaals benadrukken dat de onveiligheid in en om het rijksmuseum zich moeilijk laat kwantificeren. Voor de berekeningen zijn veel aannames gedaan, en die leiden alle tot een relatief grote onzekerheidsmarge en veel discussie over de uitgangspunten. Een onzekerheidsmarge van circa 20% lijkt reëel om te hanteren bij de uitkomsten. De conclusie dat het totale verschil in risico tussen de varianten daardoor klein is, blijft wat DTV Consultants betreft overeind. Het verschil wordt echter wel significant indien er wordt gekozen voor een twee-richtingen fietspad aan de tuinzijde van het museum om het museum heen.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid



P.P.J. Slettenhaar
voorzitter



H.J.M. Wink
stadsdeelsecretaris