

## **Inspraak Fietsersbond bij Cie Verkeer Stadsdeel Zuid d.d. 15-5-2012**

### **Voorstel**

Voorstel DB: Het DO uitvoeren zoals het al maanden circuleert, maar mét vlakke vloer, voorsortierend op de discussie over het gebruik, waarbij het DB een voorkeur heeft voor fietsers eruit.

### **„Harde voorwaarden”**

Om fietsers te kunnen weren, stelt het DB twee ‘harde’ voorwaarden:

1. De centrale stad (raad en college) moet akkoord gaan met het omleggen van het Hoofdnet Fiets
2. Er moet een volwaardige omleidingsroute komen met tweerichting-fietspaden ten koste van (een stuk van) de tuin.

De discussie in de commissie spitste zich toe op de tweede voorwaarde. Daaraan kán namelijk onmogelijk voldaan worden vóór de opening van het museum in april 2013. Ook het DB gaf toe dat dat nog wel een jaar langer gaat duren. Het bleef onduidelijk hoe het DB en de coalitiepartijen dat ‘tussenjaar’ voor zich zien. Ja, het is een hele harde voorwaarde, maar ja, we willen toch nu alvast die vlakke vloer aanleggen. Het lijkt kortom een harde voorwaarde dat het omleidingsfietspad ‘er komt’, maar niet dat het er is. En wannéér het dan komt, tsja, dat kan nog wel jaren duren als mensen (begrijpelijk) gaan procederen voor bijvoorbeeld het behoud van de monumentale tuin.

### **Fouten in rapport erkend**

In de hele discussie of je fietsers überhaupt wel moet weren, was het goed om te horen dat DTV inmiddels (binnen de marge, dat wel) aangeeft dat (in elk geval zonder nieuwe omleiding) fietsen dóór de passage beter is voor de verkeersveiligheid dan fietsen eromheen. Toch bleef de zogenaamde onveiligheid voor voetgangers in de passage die avond rondzingen.

De PvdA was de enige die er openlijk voor uitkwam: het is uiteindelijk een politieke beslissing. Wel pleitte de woordvoerder voor een nóg zwaardere voorwaarde: een volwaardige omrijroute met tweerichtingfietspaden aan béide kanten van het museum langs. Ook wij denken dat dat zeker nodig is en zullen de PvdA en de andere partijen in de centrale stad daarop wijzen.

### **Na ons de zondvloed**

Wat ze dan weer niet zo handig doen, is de vlakke vloer al weggeven aan het museum, vóórdát de onderhandeling over de omleidingsroute gestart is. Daarmee geeft het stadsdeel alle onderhandelingsruimte op, in tegenstelling tot wat ze beweren. Het lijkt een vooropgezet plan: We geven het Rijks zijn zin, en na ons de zondvloed.

### **Problemen met voorwaarde 1**

Voorlopig is onze hoop nog gevestigd op voorwaarde 1. De centrale stad zal, op basis van een foutief rapport, toch niet ingaan tegen zijn eigen beleid van het scheiden van de hoofdnetten fiets en auto, het inzetten van (verkeersveiligheids)budget op die plekken waar het het meeste effect heeft?

### **Veilige omleidingsroute?**

In de museumpassage is er geen noemenswaardig veiligheidsprobleem, en het verleggen van het hoofdnet fiets naar de Hobbemakade (hoofdnet auto) is een omgekeerde beweging ten opzichte van de afgelopen 20 jaar. Daarbij is die variant nooit op tekening gezet of doorgerekend, wij hebben ernstige twijfels óf het wel winst oplevert voor de veiligheid. Zoals GroenLinks (oppositiepartij en voorstander van fietsen door de passage) in de commissie terecht opmerkte: je laat meer fietsers op het ónveiligste punt de Stadhouderskade oversteken.

Ook zijn alle deskundigen het erover eens dat je terughoudend moet zijn met het aanleggen van tweerichtingfietspaden langs hoofdwegen, omdat deze hun eigen veiligheidsrisico's hebben. Verder creëert een tweerichtingfietspad om het museum heen een soort 'slotgracht' waardoor het voor voetgangers juist moeilijker wordt om het museum te bereiken.

### **Problemen met voorwaarde 2**

Ook voorwaarde 2 is nog geen gelopen race. Wim Pijbes zat enthousiast te knikken, hij wil wel een stuk tuin opgeven, maar hij is slechts de huurder van de Rijksgebouwendienst, die eigenaar is van de tuin. Portefeuillehouder Marco Kreuger gaf duidelijk aan dat het te realiseren omrijfietspad moet voldoen aan de optimale maten van het hoofdnet fiets (4,5 meter). Dat kost nogal wat ruimte.

Oppositiepartij VOZ (en wij ook) vroeg zich af hoe het stadsdeel (in de tussensituatie en de eindsituatie) juridisch gaat verantwoorden dat er bewust een minder veilige situatie ligt dan mogelijk. Er moet een verkeersbesluit genomen worden om het fietspad uit de passage te verwijderen. VOZ: "Het DB neemt dus enorme bestuurlijke risico's." Wij zien als Fietsersbond de eventuele behandeling van dat verkeersbesluit met vertrouwen tegemoet

### **Opmerkelijk**

Nog een paar opvallende uitspraken:

- Verschillende partijen wezen op het belang van het hele Museumplein als voetgangersgebied. Daarbij vergetend dat er hoe dan ook fietsers van oost naar west blijven (en waarschijnlijk meer als de passage dicht is): over de Hobbemastraat achter het museum en de Honthorststraat midden over het plein.
- Portefeuillehouder Marco Kreuger noemde het verplaatsen van het hoofdnet fiets naar dezelfde weg als het hoofdnet auto 'in lijn met het stedelijk beleid van de scheiding van de hoofdnetten'. Zijn argument was dat fiets en voetganger dan gescheiden worden. Van een portefeuillehouder verkeer mag je toch iets meer inzicht verwachten...

- De VVD bagatelliseerde het veiligheidsrisico bij oversteken van de Stadhouderskade, maar maakt zich - zegt men - wel zorgen over of voetgangers die het fietspad in de passage kunnen oversteken.
- Het CDA claimde dat alle fietsers door rood rijden. Dat dat (als het al zo zou zijn) vooral problemen op zou leveren buiten de passage, was een conclusie die deze partij helaas niet trok.
- D66 vond het aanvankelijk wel genoeg inspraak dat we 3 minuten de commissie mochten toespreken. Dat er 8 jaar geleden een heel proces is doorlopen dat nu met 1 pennestreek terzijde wordt geschoven, was geen probleem, 'want we kennen alle standpunten al'. Na kritische vragen en enig nadenken bonden de 'democraten' in.

### **Hoop**

Voorlopig zit er in de aanbesteding in elk geval ook nog de optie om het fietspad in de passage aan te leggen. Als de centrale stad zich wel gewoon houdt aan alle oude besluiten en beleidsstukken, wordt dat ontwerp gewoon uitgevoerd en vragen we ons over anderhalf jaar af waar het museum zich ooit zo druk om gemaakt heeft!

Govert de With