



Retouradres Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

Fietsersbond Amsterdam  
t.a.v. de heer J.P. Nepveu  
Wg-Plein 84  
1054 RC AMSTERDAM

**VERZONDEN 06 JUNI 2019**

Datum 4 juni 2019  
Ons kenmerk NW19-06410-UIT-19-10966  
Behandeld door Mathilde Houben  
M.Houben@amsterdam.nl  
Onderwerp Besluit op bezwaarschrift aanwijzingsbesluit Gerbrandypark

**VERZONDEN 10 JULI 2019**

Geachte heer Nepveu,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar dat u op 6 november 2018 heeft ingediend, gericht tegen ons besluit van 26 september 2018 tot het instellen van een voetgangerszone in het Gerbrandypark.

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren, onder aanvulling van de motivering, waardoor ons besluit van 26 september 2018 in stand blijft.

Tevens ontvangt u het advies van de ambtelijke hoorcommissie waarop wij ons besluit gebaseerd hebben.

---

#### **Besluit van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Nieuw-West**

1. Het advies van de ambtelijke hoorcommissie van 28 februari 2019 naar aanleiding van het bezwaarschrift van 6 november 2018 gericht tegen ons besluit van 26 september 2018 over te nemen en mede aan dit besluit ten grondslag te leggen ;
2. Het bezwaarschrift van 6 november 2018 ongegrond te verklaren en het besluit van 26 september 2018 in stand te laten, onder aanvulling van de motivering;
3. Bezwaarmaker in kennis te stellen van dit besluit en van het advies van de bezwaarschriftencommissie;
4. Indien tegen dit besluit beroep wordt ingediend bij de rechtbank, alsdan verweer te zullen voeren.

#### **Aanvullende motivering**

Het Gerbrandypark is aangewezen als Plusnet Voetganger, op basis van het Beleidskader Verkeersnetten. Door het Gerbrandypark loopt tevens het Plusnet Fiets. Ondanks dat is het Gerbrandypark voornamelijk bedoeld als verblijfsgebied om te recreëren. Het primaat ligt daarom



bij de voetganger. De aanwijzing als voetgangersgebied faciliteert en ondersteunt deze status. De voetgangerszone is een shared space, waarin alle gebruikers een eigen verantwoordelijkheid kennen. Daarnaast is het park niet toegankelijk voor fietsers, hetgeen bijdraagt aan de veiligheid van voetgangers en fietsers. Gelet op het bovenstaande is de aanwijzing als voetgangerszone in overeenstemming met de status van het park als Plusnet Voetganger en recreatiegebied zonder afbreuk te doen aan de status van de doorkruisende fietspaden met de status Plusnet Fiets. De paden blijven beschikbaar voor fietsers. Ervaringen met andere parken met een vergelijkbare inrichting als shared space wijzen uit dat het gebruik en de bruikbaarheid van de aanwezige fietspaden niet te lijden heeft onder het naast elkaar bestaan van twee Plusnetten.

---

Zoals u in de beroepsclausule onderaan deze brief kunt lezen, kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken.

Wij vertrouwen erop dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens hen,  
het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West,

  
de heer C. Duman  
wnd. Stadsdeelsecretaris.

  
de heer E. Ünver  
voorzitter

#### **Beroepsclausule**

Ingevolge het gestelde in artikel 8:1, juncto artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht kan en belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

Een beroepschrift dient de gronden van het beroep te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Een beroepschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een beroepschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het beroepschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW AMSTERDAM.

U kunt het beroepschrift of het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via:  
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



## Advies

Octopus-nummer: JB.18.010194.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer J.P. Nepveu namens de Fietsersbond, gericht tegen het Verkeersbesluit instellen voetgangerszone, waarbij fietsen is toegestaan en snorfietsen verboden in het Gerbrandypark, gepubliceerd op 26 september 2018.

---

Geacht college,

### Inleiding

Met het besluit van 26 september 2018 heeft u voor het Gerbrandypark een verkeersbesluit ingesteld voor een voetgangerszone, waarbij fietsen is toegestaan en snorfietsen is verboden (Staatscourant nr. 53793, 26 september 2018).

U heeft dit gedaan door het plaatsen van de verkeersborden conform model G07-ZB en G07-ZE van bijlage 1 van het RVV1990, inclusief twee onderborden met de tekst: "fietsen is toegestaan" en "snorfietsen verboden" bij de in- en uitgangen van het Gerbrandypark.

Tegen dit besluit heeft de heer J.P. Nepveu namens de Fietsersbond (verder: bezwaarde) op 6 november 2018 een bezwaarschrift ingediend.

### Ontvankelijkheid

Alvorens het bezwaarschrift inhoudelijk kan worden behandeld, dient beoordeeld te worden of het bezwaarschrift ontvankelijk is. De commissie overweegt daartoe het volgende.

De Fietsersbond is bij de Kamer van Koophandel geregistreerd als een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid. Volgens zijn statuten stelt de Fietsersbond zich tot doel de kwaliteit van het fietsen in Nederland te verbeteren en meer ruimte voor de fiets en de fietsers te bepleiten, zowel in letterlijke zin als in meer figuurlijke zin (Statuten artikel 2, lid 1). Op grond van artikel 1:2 lid 3 Awb is de Fietsersbond daarom belanghebbende bij het bestreden besluit. De heer Nepveu is door de directeur van de Fietsersbond gemachtigd om namens deze bezwaar in te dienen met betrekking tot het voorliggende besluit. Ook voor het overige is voldaan aan de in de Awb gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### Advies

De bezwaarcommissie adviseert u:

- het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

Hieronder leest u hoe de bezwaarcommissie tot dit advies is gekomen.

### De bezwaren

Samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- Fietspaden in parken kunnen niet vanzelfsprekend als een voetgangerszone worden aangemerkt. Het rapport van 10 oktober 2014 'Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden' gaat hieraan voorbij. Fietspaden in parken vallen buiten de voetgangerszone en de voorgestelde voorkeursbebording klopt daarom niet, met name niet waar het Plusnet fiets betreft;
- De fietsverbinding door het Gerbrandypark is Plusnet fiets en van wezenlijk belang voor de bereikbaarheid van de stad. Bezwaarde verwijst naar de omschrijving van Plusnet fiets in het beleidskader verkeersnetten;
- De belangenafweging tussen de voetgangers en de fietsers ontbreekt in het besluit. Tot de belangen van fietsers behoort ook dat niet gemarchandeerd wordt met de kwaliteitseisen aan Plusnet fiets. Door van het Gerbrandypark een voetgangerszone te maken doet u afbreuk aan het Plusnet fiets;
- De huidige bebording in het Gerbrandypark weert snorfietsen en past bij de situatie (fietspad).

### Horen van bezwaarde

De heer J. Nepveu heeft samen met de heer B. Diepstraten namens de Fietsersbond het bezwaarschrift mondeling toegelicht op 20 december 2018. Namens u was de heer R. Spieard (Verkeersadviseur gemeente Amsterdam) aanwezig. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting het bezwaarschrift als volgt aangevuld:

Bezwaarde wil dat het een fietspad blijft met de bebording zoals deze nu is. Bezwaarde geeft hierbij wel aan dat de bebording nog beter zou kunnen sinds het nieuwe besluit 'Snorfietsen naar de rijbaan'. Ook in de parken kan men gebruik maken van het bord 'fietspad, snorfietsen niet toegestaan'. Dat is veel beter en meer voor de hand liggend. Hiermee is het niet nodig om er een voetgangersgebied van te maken. Onder het mom van snorfietsen weren, worden fietspaden omgezet in voetgangerszones. Met een voetgangerszone geef je het gebied juridisch een andere status. Voor Plusnet fiets is het evident dat de kwaliteit afbreuk aan wordt gedaan. Plusnet heeft een hogere status dan Hoofdnet fiets. Er wordt niet gekeken naar de lokale situatie of naar de situatie per park. Het fietspad in het Gerbrandypark zou ook buiten beschouwing moeten worden gelaten.

### **Reactie van uw vertegenwoordiger**

De voorkeursbebording is goedgekeurd door de Centrale Verkeerscommissie Amsterdam (CVC). Het is nu een voetgangerszone waarbij fietsen is toegestaan en snorfietsen zijn verboden. Hiermee worden ook de elektrische snorfietsen uit de parken geweerd. Ten aanzien van wat bezwaarde aanvoert over de juridische status van de fietser geeft uw vertegenwoordiger aan het onderscheid tussen fietspad en voetgangersgebied vervalft. Men moet het beschouwen als 'shared space'.

### **Juridisch kader**

*Algemene wet bestuursrecht (Awb)*

#### Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

*Wegenverkeerswet 1994 (WVW)*

#### Artikel 2

- a. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
- a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
  - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
  - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
  - d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

*Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)*

#### Artikel 21

De motivering van het verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

#### Artikel 24

Verkeersbesluiten worden genomen na overleg met:

- a. de korpschef
- b. de commandant van de Koninklijke marechaussee, indien de taak ten aanzien van het verkeer mede wordt vervuld op een luchtvaartterrein als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder c., van de Politiewet 2012.

*Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)*

*Bijlage I Verkeersborden***Overwegingen**

De commissie dient te beoordelen of het bestreden besluit terecht en op goede gronden is genomen. Daartoe overweegt zij het volgende.

U heeft het besluit genomen ter uitvoering van de wens om snorfietzen uit de parken en voetgangersgebieden te weren. Snorfietzen werden voorheen geweerd met G13 borden (onverplicht fietspad). Dit gold alleen voor snorfietzen met ingeschakelde verbrandingsmotor. Elektrische snorfietzen mochten wel door het park rijden. Het is wenselijk om alle snorfietzen te weren omdat er een paar speelveldjes in het Gerbrandypark liggen.

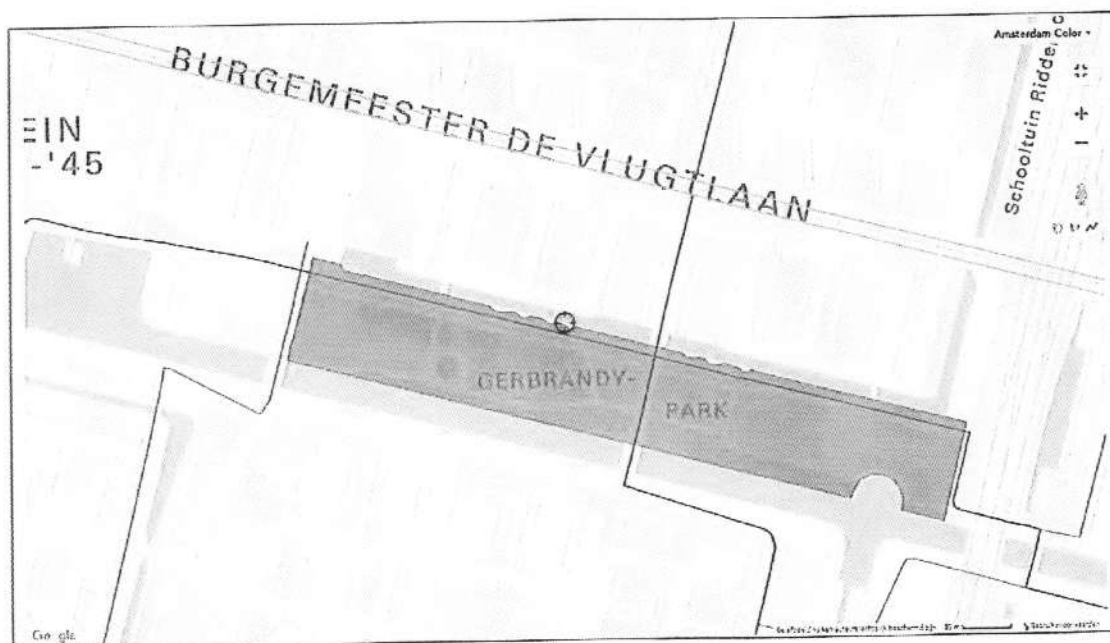
In 2014 is door de Dienst Ruimtelijke Ordening uitgebreid onderzocht met welke maatregelen of instrumentarium het weren van de snorfiet uit de Amsterdamse parken kon worden bewerkstelligd. Hieruit kwam naar voren dat er een voorkeursbebording dient te worden gebruikt (rapport 'Weren snorfietzen uit parken en voetgangersgebieden algemeen deel en samenvatting stadsdelen' d.d. 10 oktober 2014). De Centrale Verkeerscommissie Amsterdam heeft ingestemd met de voorgestelde voorkeursbebording. Voorts is conform artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer overleg gevoerd met de politie. De politie heeft positief geadviseerd. De voorkeursbebording ziet er als volgt uit:



U dient de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen. U hebt het belang van het langzame verkeer, met name de voetgangers en hun veiligheid, zwaarder mogen wegen dan het belang van de snorfietzers. Dit geldt temeer daar er voor snorfietzers alternatieve routes voorhanden zijn. Ten aanzien van het Gerbrandypark zijn er voor snorfietzen alternatieven langs de Burgemeester Van Tienhovengracht of via de Burgemeester De Vlughtlaan.

Het belang waar bezwaarde voor opkomt is het belang van de fietser. Naar het oordeel van de commissie blijkt uit uw besluit onvoldoende dat dit belang is afgewogen. U geeft aan dat door het instellen van voorkeursbebording het onderscheid tussen voet- en onverplichte fietspaden komt te vervallen waardoor zich een grotere kans op conflictsituaties tussen voetgangers en fietsers zal voordoen. Vervolgens geeft u aan dat uit de praktijk is gebleken dat zich in de parken in Amsterdam waar deze verkeersmaatregel is ingesteld, geen conflictsituaties tussen voetgangers en fietsers hebben voorgedaan.

Sinds 24 januari 2018 is het Beleidskader Verkeersnetten (hierna: het beleidskader) van kracht met daarin de verschillende netwerken voor voetgangers, fietsers, auto's en het openbaar vervoer. Deze netwerken zijn gecategoriseerd naar het belang voor het functioneren: van basisnet tot Plusnet. Het Gerbrandypark is een langgerekt park tussen het oostelijk en westelijk deel van Slotermeer. Door het park loopt een verbindende route naar Bos en Lommer. Het Gerbrandypark is aangewezen als Plusnet Voetganger. Door het Gerbrandypark loopt tevens een Plusnet Fiets. Hieronder treft u een kaart van het park.



Het groene vlak is het Plusnet Voetganger. De twee donkergroene lijnen zijn Plusnet Fiets.

Het Plusnet fiets is het netwerk met de belangrijkste doorgaande fietsverbindingen die zeer intensief worden gebruikt. Het zijn de belangrijkste verbindingen tussen de stadsdelen en met de regionale fietsroutes naar aangrenzende gemeenten en de groen- en recreatiegebieden rondom de stad. Fietsers moeten snel, veilig en comfortabel van A naar B kunnen fietsen. Voorwaarde daarbij is dat de fietsers weinig hinder hebben van overige verkeersdeelnemers, snel kunnen doorstromen bij kruispunten en dat er voor fietsers voldoende ruimte is om elkaar te passeren. De gebieden Plusnet Voetganger hebben zowel een doorgaande functie (een route) als een verblijfsfunctie. Ondanks dat er een Plusnet fiets door het Gerbrandypark loopt, is het park voornamelijk bedoeld als verblijfsgebied of om te recreëren. Het primaat ligt daarom bij de voetganger. Door de nieuwe voorkeursbebording voelt de fietser zich dan meer te gast in het gebied.

Het is niet ongebruikelijk dat er sprake is van twee Plusnetten naast elkaar. Voorwaarde is wel dat de verschillende gebruikers van de ruimte rekening met elkaar houden. De fietser dient op momenten rekening te houden met voetganger en andersom dient de voetganger net zo goed rekening te houden met de aanwezigheid van de fietser. Echt doortrappen kan wellicht niet altijd, maar zoals hierboven toegelicht, dient in een park per definitie rekening gehouden te worden met voetgangers in verband met de recreatieve functie van het gebied. Er zijn ook geen directe aanwijzingen dat de doorgaande fietsroute disfunctioneert en de bereikbaarheid in het geding is. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat men de voetgangerszone moet het beschouwen als 'shared space', waarbij het gebied vraagt om meer bewustzijn van de gebruiker over de beschikbare ruimte, de te kiezen richting en de aanwezige medegebruikers. Hieraan koppelt de gebruiker een verhoogd waargenomen risico. Om dit te compenseren neemt de gebruiker zelf minder risico bij het doorkruisen van de ruimte.

Het is juist dat bezwaarde aangeeft dat fietsers voortaan zijn toegestaan op wat infrastructureel als voetgangerszone wordt aangemerkt. Dat betekent naar het oordeel van de commissie niet dat daarmee de juridische status van de fietser veranderd. Net zoals sprake kan zijn van roekeloos fietsen kan er ook sprake zijn van lopen of hardlopen op een wijze waardoor de fietser niet meer kan uitwijken. De omstandigheden per geval zullen moeten uitwijzen wie schuldig wordt bevonden bij een ongeluk. Ook overweegt de commissie dat de route door het park ook veiliger is voor fietsers doordat snorfietsen niet meer in het park mogen komen.

De commissie is, gezien het bovenstaande, van oordeel dat u alsnog voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de fietser.

Tenslotte wijst de commissie er op dat u op 11 december 2018 het besluit 'snorfiets naar de rijbaan met helmplicht' heeft genomen. Met dit besluit wordt het per 8 april 2019 mogelijk om snorfietsen te weren van fietspaden door middel van een aanduiding bij verkeersbord G11 (verplicht fietspad).



In dit besluit zijn de verplichte fietspaden in de stad aangewezen, waarvan de snorfiets wordt geweerd. De parken zijn uitgezonderd van dit besluit omdat het voor snorfietsers, door de aanwijzing als voetgangerszone, nu al niet is toegestaan om door de meeste parken te rijden.

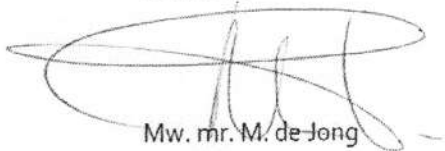
#### Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u gelet op het voorgaande heeft kunnen besluiten tot het instellen van een voetgangerszone waarbij fietsen is toegestaan en snorfietsen is verboden in het Gerbrandypark. De commissie adviseert u het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten.

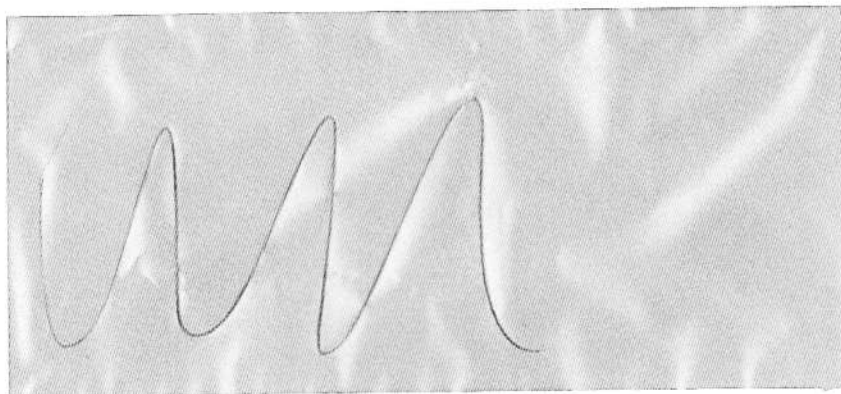
Amsterdam, 28 februari 2019



Mw. mr. M. Diderich  
voorzitter



Mw. mr. M. de Jong  
secretaris



Bewijs retournering  
goed,  
mw. J.M. Ferrero

Stadsdeel Nieuw-West  
Postbus 2003, 1000CA AMSTERDAM

Datum:  
Primera  
E Constantijn Huygensstr 65  
1054 BT Amsterdam



Amsterdam-1e C Huygensstr

Ingekluisd  
Amsterdam  
01 JULI 2019  
Registratie  
Stadsdelen  
G-A-1



Fietsersbond Amsterdam  
de heer J.P. Nepveu  
Wg-Plein 84  
1054RC AMSTERDAM



3SHMZN700111121

P 2202  
R 4404

**RETOUR AFZENDER** D  
Retour L'expditeur/Return to Sender

Postcode (van afzender)	Huisnummer	Huisnummertoev.
1000 CA	2003	

Reden (Cause/Cause):  
**Niet afgehaald**

