

Fietsersbond Amsterdam
WG-plein 84
1054 RC Amsterdam
T: 0206128445
E: amsterdam@fietsersbond.nl



Aan Algemeen bestuur van de
bestuurscommissie voor stadsdeel Centrum
Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum: 16 juli 2018

Betreft: Bezwaar tegen het besluit
Verkeersbesluit instellen E3
zone Rode loper.
Nummer CE1 8 -02245

Bij deze maakt de Fietsersbond bezwaar tegen het Verkeersbesluit instellen E3 zone Rode loper.
Nummer CE1 8 -02245 .

Ons bezwaar betreft 4 aspecten:

1. Er zijn onvoldoende parkeervoorzieningen om dit drastische besluit voor fietsen te rechtvaardigen
2. Het is een disproportionele maatregel voor niet hinderlijk (doorgaans kort) geparkeerde fietsen.
3. Reikwijdte besluit: Het besluit is in het geheel niet nodig voor fietsen zonder kenteken.
4. De formulering op het onderbord van het zonebord E3 is onduidelijk.

Ad 1: Onvoldoende fietsparkeerruimte

Het besluit is onder andere gebaseerd op de volgende overweging:

“• dat in het gehele gebied (brom-)fietsparkeervoorzieningen zijn gerealiseerd en dat in de definitieve situatie op maaiveld en in stallingen zoveel voorzieningen aanwezig zijn, dat er in beginsel voldoende capaciteit beschikbaar is om aan de verwachte vraag tegemoet te komen. “

Deze overweging is onjuist. Er is nu op veel locaties onvoldoende parkeerruimte, en dit probleem zal in de nabijheid van de stations alleen maar toenemen. De “definitieve situatie” is nog allerm minst duidelijk. Het grootste probleem zit in het kortparkeren. Op allerlei plekken doen bewoners kortdurende boodschappen op de fiets. Daartoe ontbreekt geschikte stallingsruimte (op korte afstand want het gaat om een korte boodschap) vaak helemaal. De parkeervakken die hier en daar beschikbaar zijn, zijn bovendien geen adequate voorziening. Bij gebrek aan parkeerruimte worden fietsen die hier legaal staan buiten het vak geplaatst door anderen die daarmee voor zichzelf een plek creëren.

Ad 2: Hinderlijk

Het besluit is onder andere gebaseerd op de volgende overweging:

“• dat buiten vakken, rekken, nietjes en in pandige stallingen geparkeerde fietsen en bromfietsen dit gebruik ernstig kunnen hinderen. “

Het is ongetwijfeld juist dat deze voertuigen ernstig KUNNEN hinderen. Dit hoeft echter allerm minst het geval te zijn. Het zijn juist de kortgeparkeerde fietsen die meestal niet voor hinder zorgen.

Het vigerende beleid van de gemeente Handboek Handhaving Fietsparkeren (dd 8 maart 2016) gedooft weliswaar het kortparkeren gedurende maximaal 1 uur doordat officieel een waarschuwingsbeleid geldt

waarbij een fiets pas na een uur verwijderd mag worden. Helaas krijgt de Fietzersbond juist hierover veel klachten dat fietsen zonder voorafgaande waarschuwing afgevoerd worden.

Het gevolg van dit besluit is dat de Rode Loper voor bezoekers die even snel een boodschap met de fiets willen doen onbereikbaar wordt. Indien onvoldoende parkeerruimte gerealiseerd kan worden is het disproportioneel om niet hinderlijk geparkeerde fietsen te verwijderen.

Ad 3: Reikwijdte besluit

Het besluit is onder andere gebaseerd op de volgende overwegingen:

“• dat het door het ontbreken van de benodigde middelen zoals ruimte, materieel en mankracht praktisch niet mogelijk is deze bestuursdwang toe te passen bij foutgeparkeerde bromfietsen.

• dat bromfietsen een kenteken hebben, wat het mogelijk maakt bij (parkeer-)overtredingen sancties op kenteken op te leggen.

• dat dit alleen mogelijk is als een (parkeer-)verbod wordt overtreden.”

Dit verkeersbesluit is niet nodig voor fietsen zonder kenteken. Het wordt volgens de overwegingen slechts opgelegd om voertuigen met kenteken (zoals bromfietsen en snorfietsen) te kunnen verwijderen. Voor fietsers is de beschikbare bestuursdwang voldoende. Wel is het besluit nodig voor snorfietsen (die niet expliciet vermeldt worden in het besluit).

Het besluit kan dus beperkt worden tot snorfietsen en bromfietsen.

Ad 4: Onduidelijkheid onderbord.

Het onderbord spreekt slechts van fietsen en bromfietsen. Dit zal in de praktijk leiden tot problemen omdat voor de gewone burger een snorfiets iets anders is dan een fietser of bromfiets. De snorfiets zou dus expliciet vermeldt moeten worden op het onderbord.

De Fietzersbond vraagt:

A Om het besluit aan te passen zodat dit slechts van toepassing is voor snorfietsen en bromfietsen. Daartoe dient de tekst voor het onderbord (in lid 1 van het BESLUIT) als volgt te worden aangepast (in overeenstemming met artikel 67 lid 2 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990):

Oude tekst: *"Verbod fietsen en bromfietsen te plaatsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen"*

Aangepaste tekst:

"Verbod snorfietsen en bromfietsen te plaatsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen"

B Indien dit verzoek (bijvoorbeeld om juridische redenen) niet ingewilligd kan worden zijn de volgende twee aanpassingen noodzakelijk:

1- Er dienen adequate en voldoende voorzieningen te zijn met name voor kortparkerende fietsers in het hele aangewezen gebied.

2- Het besluit maakt het niet-hinderlijk parkeren van fietsen buiten de parkeervoorzieningen wel mogelijk.

De tekst uit lid 1 van het BESLUIT dient daartoe als volgt te worden aangepast (in overeenstemming met artikel 67 lid 2 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990):

Oude tekst: *"Verbod fietsen en bromfietsen te plaatsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen"*

Aangepaste tekst:

"Verbod fietsen en bromfietsen HINDERLIJK te plaatsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen"

Ook hier geldt dat om problemen te voorkomen de tekst beter als volgt kan luiden:

"Verbod fietsen, snorfietsen en bromfietsen HINDERLIJK te plaatsen buiten de daarvoor bestemde voorzieningen"

Met vriendelijke groet,

Saar Muller



Fietersbond Amsterdam