



Aan de woordvoerders van Commissie MLD van de gemeenteraad

De Fietsersbond heeft gesprekken gevoerd met enkele leden van de Commissie MLD over de Agenda Autoluw. In die gesprekken en in de inspraak over de Agenda heeft ze ervoor gepleit om de bijlage 'Afwegingskader Fietsstraten, fietsstroken, etc.' los te knippen van de Agenda Autoluw, om dat afwegingskader met de Fietsersbond te bespreken en in een normale inspraakprocedure te brengen. Daar hoort ook bij een bespreking in de Centrale Verkeerscommissie. Aan ons eerste verzoek: losknippen van de Agenda Autoluw, is voldaan. Helaas zijn geen gesprekken gevoerd met ons of met andere instanties. Het losknippen van de Agenda heeft daarmee o.i. geen betekenis gekregen.

Dit afwegingskader, hoewel het als uitvoeringsbeleid wordt gezien, bevat nieuw beleid, dat in tegenspraak is met het Meerjarenplan Fiets 2017-2022, schuurt of zelfs botst met maatvoeringsnormen van de CROW en diepgaande gevolgen kan hebben voor de fietsinfrastructuur in Amsterdam en met name voor het Plus- en Hoofdnet Fiets. Het kan toch niet zo zijn dat zulk vergaand nieuw beleid wordt doorgevoerd zonder dat dit met de Fietsersbond als vertegenwoordiger van duizenden fietsers in Amsterdam en in de CVC is besproken?

De Fietsersbond is teleurgesteld dat het afwegingskader direct in de eerste commissievergadering na de behandeling van Agenda Autoluw wordt geagendeerd zonder enige aanpassing en zonder gesprek met de Fietsersbond.

Inhoudelijk: het venijn zit in de beslisboom die op pagina 18 wordt gepresenteerd. Daarin staat:

- Dat bij Hoofdnet Fiets slecht bij uitzondering fietsstroken of fietspaden mogelijk zijn. In het MJP Fiets is zijn fietspaden of fietsstroken uitgangspunt in het fietsnetwerk.
- Dat bij Plusnet fiets bij weinig ruimte en waar de verblijfsfunctie dominant is, bij uitzondering fietspaden of fietsstroken mogelijk zijn. Dit is geheel nieuw en in tegenspraak met het MJP.; Hoe wordt bepaald dat ergens een verblijfsfunctie dominant is of wie dat bepaalt, wordt niet vermeld. Ook wie bepaalt wanneer er sprake is van een uitzonderingspositie, wordt niet vermeld. Zou je dat niet mogen verwachten van uitvoeringsbeleid?

Zie voor een uitgebreide reactie op het Afwegingskader de bijlage.

Wij zouden u willen vragen om het agendapunt van de agenda af te voeren en te verzoeken aan het College om het afwegingskader eerst te bespreken met de Fietsersbond en in de CVC te agenderen alvorens weer in uw Commissie te bespreken.

Als dat niet tot de mogelijkheden behoort, hebben wij de moed opgevat om enkele moties alvast voor te bereiden. Zie achtergevoegd.

Met vriendelijke groet,

Florrie de Pater,  
voorzitter Fietsersbond Amsterdam

Contactpersoon:  
Jeroen Verhulst  
[Jeroen.verhulst@hccnet.nl](mailto:Jeroen.verhulst@hccnet.nl)  
Tel. 06-55201306

**Voorstel: motie over fietsvoorzieningen bij 30 km wegen:**

Overwegende

- Dat de in vele jaren zorgvuldig opgebouwde fietsinfrastructuur in Amsterdam middels uitvoeringsbeleid niet dermate aangetast mag worden dat niet meer van een sluitend fietsnetwerk ,gesproken kan worden
- Dat in het Afwegingskader door het laten vervallen van fietspaden, fietsstroken en fietsstraten op het Hoofdnet Fiets op 30 km-wegen de status van Hoofdnet fiets geen betekenis meer heeft; immers het worden straten met gemengd verkeer, uitgevoerd in klinkers,
- Dat in motie 56.18 van Ernsting e.a. gevraagd wordt om op 30 km-wegen van zowel Plusnet als Hoofdnet Fiets fietsstroken in asfalt mogelijk te maken,
- Dat het onderscheid in de beslisboom bij het Plusnet Fiets tussen ‘belang verblijven’ en ‘belang fietser’ elkaar niet uitsluit, niet operationeel is en ook niet wenselijk is,
- Dat steeds meer drukke wegen die in feite gebiedsontsluitend zijn in 30 km-wegen worden veranderd zonder dat dit tot een grote reductie van het autoverkeer leidt,
- Dat het ongewenst is dat fietsers – en in het bijzonder kwetsbare fietsers - in de knel komen op drukke 30 km-wegen met gemengd verkeer,
- Dat het Afwegingskader strijdig is met het Meerjarenplan Fiets, waarin hoofddoelstelling is dat fietsers op het Fietsnetwerk comfortabel en veilig moeten kunnen doorfietsen op royale, egale en herkenbare routes met rood asfalt,

**Verzoekt het College niet alleen bij het Plusnet Fiets, maar ook bij het Hoofdnet Fiets in principe fietspaden of fietsstroken in rood asfalt toe te passen of – als daarvoor de ruimte ontbreekt en aan de voorwaarden kan worden voldaan – fietsstraten.**

**Voorstel: motie over breedte fietsstraten:**

Overwegende

- Dat de voorgestelde minimumbreedtemaat van een fietsstraat van 3,50 m onvoldoende is onderbouwd en niet voldoet aan de maatvoeringsnormen van de CROW,
- Dat in het afwegingskader geen maximum aantal motorvoertuigen per etmaal wordt genoemd waarbij fietsstraten mogelijk zijn, terwijl de CVC hier richtlijnen voor heeft,
- Dat de Fietsersbond Amsterdam een uitvoerige nota heeft geschreven over de voorwaarden en inrichtingseisen van fietsstraten waarop door de gemeente nooit is gereageerd,

**verzoekt het college de breedtemaat en andere voorwaarden en inrichtingseisen van fietsstraten nog niet vast te stellen en eerst overleg hierover te voeren met de Fietsersbond en het in de CVC te bespreken.**