



Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Fietsersbond
T.a.v. dhr. J.P. Nepveu
Wg-Plein 84
1054 RC AMSTERDAM

VERZONDEN 17 OKT. 2019

Datum 15 oktober 2019
Ons kenmerk JB.18.012060.001
Uw kenmerk
Behandeld door mevrouw S. Vos, Juridisch Bureau, 06-28739719, simone.vos@amsterdam.nl
Bijlage(n) Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Nepveu,

Op 8 november 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend namens de Fietsersbond. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 1 oktober 2018, gepubliceerd in de Staatscourant op 5 oktober 2018 inhoudende het weren van snorfietzen op : Het Noorderpark, het Vliegenbos, het Baanackerspad en het Vikingpad.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord besloot in haar vergadering van 15 oktober 2019 dit advies over te nemen. Zij besloot:

- uw bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren, met aanvulling van de motivering als volgt:
- *Nadere motivering waarom in het bestreden besluit is afgeweken van het rapport "weren snorfietzen uit parken in Stadsdeel Amsterdam Noord van 2014":*
Noorderpark: *in de tijd, tussen het verschijnen van dit rapport in 2014 en het bestreden verkeersbesluit van 5 oktober 2018, is de wegbeheerder qua verkeersveiligheid anders gaan aankijken tegen snorfietzers (voortschrijdend inzicht). Dat laatste blijkt uit het verkeersbesluit van 11 december 2018, gepubliceerd op 17 december 2018: "Snorfiets naar de rijbaan met helmplicht te Amsterdam". In dit besluit is de snorfietser ook niet meer toegestaan op dezelfde route (de Buiksloterweg langs het Noord-Hollands Kanaal) te rijden: snorfietzers rijden vaak in groten getale en harder dan de toegestane 25 km/u en vormen daarmee een onnodig veiligheidsrisico voor fietsers en voetgangers op het fietspad. Snorfietzen hebben op*

deze route een goede alternatieve route via de Sneeuwbalweg, Wingerdweg en Hagedoornweg – plein.

- **Vliegenbos, wegdeel langs het volkstuinenpark Buitenzorg:** in dit geval verbiedt het bestreden besluit het rijden van de snorfiets op deze route. Echter, in het rapport "weren snorfietsen uit parken in Stadsdeel Amsterdam Noord van 2014", waar dit verkeersbesluit op is gebaseerd, was deze route in het geheel niet genoemd. In dit geval was dit in 2014 nog geen route, waar fietsen /snorfietsers waren toegestaan. Het betrof hier niet veel meer dan "een zekere verharding in zeer slechte staat", die om die reden niet was meegenomen als een route waar al fietsers overheen (kunnen) rijden. Tussen 2014 en 2018 is deze verharding echter zodanig opgeknapt, dat er inmiddels sprake was van een volwaardige inrichting als fietspad. In lijn met de geest van het rapport "weren snorfietsen uit parken in Stadsdeel Amsterdam Noord van 2014", is om die reden besloten om op deze route in het bestreden besluit van oktober 2018 tevens de snorfiets te weren.

Baanakkerspad: Er zijn twee paden. Het Baanakkerspad en het van Heekpad. Het eerste pad is de in het rapport "weren snorfietsen uit parken in Stadsdeel Amsterdam Noord van 2014" genoemde fietsroute waar snorfietsen geweerd worden. Het tweede pad is het pad waar bromfietsen toegestaan zijn, welk pad buiten het onderhavige verkeersbesluit is gehouden en in een ander project wordt meegenomen

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

ba.

mr. J.D. Tuijten
teammanager Juridisch bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen

U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep

Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep

Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen

Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening

Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.



Advies

Octopus-nummer: JB.18.012060.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 8 november 2018 van de Fietsersbond tegen het besluit van 5 oktober 2018 om snorfietsen te weren in het Noorderpark, Vliegenbos, op het Baanakkerspad en het Vikingpad (gedeelte Kadoelerbreek) door het plaatsen van verkeersborden G07 met als onderborden 'fietsen is toegestaan', 'snorfietsers verboden'

Aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Noord

1. Inleiding

Met het verkeersbesluit van 1 oktober 2018, kenmerk N 018-00917-INT-00205 (hierna: het bestreden besluit) heeft de teammanager Expertisecentrum, Operationele ondersteuning Stadswerken het volgende besloten: "Door het plaatsen van verkeersborden conform model G7 (zone) met de onderborden: a) "fietsen is toegestaan, b)"snorfietsen verboden" (op gele achtergrond) vast te stellen dat snorfietsers geweerd worden op: het Noorderpark, het Vliegenbos, het Baanakkerspad en het Vikingpad (gedeelte Kadoelerbreek). Zoals aangegeven op bijgevoegde tekening". Het besluit is gepubliceerd in de Staatscourant van 5 oktober 2018, nr. 56617.

Hiertegen heeft J.P. Nepveu namens de vereniging Fietsersbond (hierna bezwaarde) met de brief van 8 november 2018 bezwaar gemaakt.

Bezwaarde heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid het bezwaar toe te lichten tijdens de hoorzitting van 17 januari 2019.

Tijdens de zitting waren aanwezig: mevrouw G. Oly, mevrouw C. Beerhorst en de heer J.P. Nepveu namens de Fietsersbond, en de heer F. Takken namens het DB.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

2. Bezwaren

De bezwaren luiden – kort samengevat - als volgt.

1. Door het plaatsen van verkeersborden G07 (met zonale werking) is er geen onderscheid meer tussen fiets- en voetpaden, waardoor grote kans bestaat op conflicten tussen voetgangers en fietsers;
2. Het besluit is gebaseerd op het rapport van 10 oktober 2014 "Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden". Omdat er voetgangerszones worden ingesteld, hadden hier nadrukkelijk ook de belangen van voetgangers en fietsers tegen elkaar afgewogen moeten worden. Tot de belangen van fietsers behoort óók dat niet getornd wordt aan de kwaliteitseisen die de gemeente heeft gesteld aan *Plusnet fiets*. Het besluit treft wezenlijke delen van het *Plusnet fiets*;
3. De maatregel "*Snorfietsen naar de rijbaan met helmplicht*" biedt Amsterdam de mogelijkheid bebording (G11) te ontwerpen zodat snorfietsen van het fietspad geweerd kunnen worden. Het ligt meer voor de hand om hierbij aan te sluiten dan om voetgangerszones in te stellen waar fietsers te gast zijn hetgeen tegenstrijdig is met elkaar. Op de hoorzitting heeft bezwaarde aanvullend op de reeds ingediende bezwaren het volgende aangevoerd:
 4. Onder overlegging van verschillende foto's is bezwaarde van mening dat het bestreden besluit tot zeer onoverzichtelijke situaties leidt. Op verschillende plekken staan de voorkeursborden G07 (voetgangerszone), voorzien van de onderborden "fietsen toegestaan", "snorfietzers verboden" en verderop nog G11 borden (verplicht fietspad). Bebording moet logisch zijn. Als voorbeeld wordt onder andere aangegeven dat het door het Noorderpark lopende *ambtenarenfietspad* voorheen een verplicht (G11) fietspad was en dat daar nu ter hoogte van station Noorderpark waar het onder de Van Hasseltweg doorgaat een G07 bord is geplaatst (voetgangerszone). Voetgangers steken hier komend van of onderweg naar het metrostation op heel onverwachte plekken over.
 5. Neveneffect is ook dat de indruk gewekt wordt dat het is toegestaan te fietsen op de smalle voetpaden in deze parken. Dat kan niet de bedoeling zijn. De scheiding die er ooit was tussen fiets- en voetpaden gaat op deze manier verloren.

Namens u is er ter zitting onder andere op gewezen dat de keuze is gemaakt voor een voetgangerszone in de parken omdat met het plaatsen van borden van het model G13 (onverplicht fietspad) op de fietspaden niet de gewenste oplossing wordt bereikt. Immers, elektrische tweewielers (o.a. elektrische snorfietzers) mogen wel op deze onverplichte fietspaden rijden.

3. Ontvankelijkheid

De commissie dient allereerst te beoordelen of bezwaarde belanghebbende is bij het bestreden besluit. De Fietsersbond is bij de Kamer van Koophandel geregistreerd als een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid. Volgens zijn statuten stelt de Fietsersbond zich tot doel de kwaliteit van het fietsen in Nederland te verbeteren en meer ruimte voor de fiets en de fietsers te bepleiten, zowel in letterlijke zin als in meer figuurlijke zin (Statuten artikel 2, lid 1).

Op grond van artikel 1:2 lid 3 Awb is de Fietsersbond daarom belanghebbende bij het bestreden besluit. De heer Nepveu is door de directeur van de Fietsersbond gemachtigd om namens deze bezwaar in te dienen met betrekking tot het voorliggende besluit.

Juridisch kader

Wegenverkeerswet 1994 WVV

Artikel 2

- 1 de krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
 - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
 - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
 - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid ervan;
 - d. het zo veel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen voorts strekken tot:
 - a. Het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet Milieubeheer;
 - b. Het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden.

Artikel 18

1. verkeersbesluiten worden genomen:
 - a. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van het rijk door Onze minister;
 - b. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van een provincie door Gedeputeerde Staten;
 - c. voor zover zij betreffen het verkeer op wegen onder beheer van een waterschap door het algemeen bestuur of, krachtens besluit van het algemeen bestuur, door het dagelijks bestuur;
 - d. voor zover zij betreffen het verkeer op andere wegen door burgemeester en wethouders, of krachtens besluit van hen, door een door hen ingestelde bestuurscommissie;
 - e. indien het beheer over een weg wordt overgedragen, blijven de verkeersbesluiten die de oorspronkelijke wegbeheerder ten aanzien van het verkeer op die weg heeft vastgesteld, van kracht totdat zij zijn vervangen.
 - f. bij algemene maatregel van bestuur worden regels vastgesteld omtrent eisen waaraan verkeersbesluiten dienen te voldoen alsmede omtrent de totstandkoming en de inwerkingtreding van die besluiten.

Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW)

Artikel 21

De motivering van het verkeersbesluit vermeldt in ieder geval welke doelstelling of doelstellingen met het verkeersbesluit worden beoogd. Daarbij wordt aangegeven welke van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit. Indien tevens andere van de in artikel 2, eerste en tweede lid, van de wet genoemde belangen in het geding zijn, wordt voorts aangegeven op welke wijze de belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Op grond van artikel 24 BABW worden verkeersbesluiten genomen na overleg met de korpschef van het betrokken regionale politiekorps.

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990)

Bijlage1 Verkeersborden



G 07



G 13



G 11

4. Overwegingen

De commissie dient te beoordelen of het bestreden besluit terecht en op goede gronden is genomen. Daartoe overweegt zij het volgende.

U hebt het besluit genomen ter uitvoering van de wens van het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam en de toenmalige Dienst Ruimtelijke Ordening om snorfietsen uit de parken en voetgangersgebieden te weren.

Het eerdergenoemde rapport 'Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden' is opgesteld na een motie in de gemeenteraad van 19 december 2012 op het Meerjarenplan Fiets, waarin gevraagd werd te inventariseren in welke parken en voetgangersgebieden snorfietsen konden worden geweerd.

Sinds 24 januari 2018 is het Beleidskader Verkeersnetten (hierna: het Beleidskader) van kracht met daarin de verschillende netwerken voor voetgangers, fietsers, auto's en het openbaar vervoer. Deze netwerken zijn gecategoriseerd naar het belang voor het functioneren: van basisnet tot Plusnet. Door het Noorderpark langs het Noord Hollands kanaal ligt een Hoofdnet fietsroute. Het Vikingpad is ook onderdeel van het hoofdnet. Het Plusnet fiets loopt door het Noorderpark en over het Baanackerspad.

Plusnet fiets staat als volgt omschreven in het Beleidskader:

"Het Plusnet fiets is het netwerk met de belangrijkste doorgaande fietsverbindingen, die zeer intensief worden gebruikt. Het zijn de belangrijkste verbindingen tussen stadsdelen en met de regionale fietsroutes naar aangrenzende gemeenten en de groen- en recreatiegebieden rondom de stad. Fietsers moeten snel, veilig en comfortabel van A naar B kunnen fietsen. Voorwaarde daarbij is dat fietsen weinig hinder hebben van overige verkeersdeelnemers, snel kunnen doorstromen bij kruispunten en dat er voor fietsers voldoende ruimte is om elkaar te passeren. Denk aan vrij liggende fietspaden of fietsstraten waar de auto te gast is" (Beleidskader, pagina 20).

Het Hoofdnet fiets is als volgt omschreven in het beleidskader:

"Het Hoofdnet fiets is een fijnmazig fietsnetwerk dat intensief wordt gebruikt. Het ontsluit de woon- en werkgebieden en voorzieningen in Amsterdam. Het netwerk bestaat uit vrij liggende fietspaden en, als dat niet mogelijk is, uit fietsstroken van voldoende breedte gecombineerd met margestroken" (Beleidskader, pagina 20).

Het bestreden besluit is genomen naar aanleiding van het rapport "Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden in stadsdeel Amsterdam Noord" van de Dienst Ruimtelijke ordening van 10 oktober 2014. Daaruit komt naar voren dat er tijdens de inventarisatie van de plannen voor het weren van snorfietsen een voorkeur is uitgesproken om borden te plaatsen zoals die nu in het Westerpark worden toegepast: borden van model G07, voorzien van de onderborden: *fietsen is toegestaan, snorfietsers verboden* (Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden in stadsdeel Amsterdam Noord, p.22). De reden dat voor deze borden is gekozen is dat de fietsers zich (dan meer) te gast voelen in het gebied. Parken zijn voornamelijk bedoeld als verblijfsgebied of om te recreëren. Het primaat zou bij de voetganger moeten liggen. In het Vondelpark, Rembrandtpark en Sloterpark is dit regime reeds toegepast. De besluitvorming met betrekking tot het Westerpark is nog niet onherroepelijk. Ook landelijk is een vergelijkbaar regime voor verblijfsgebieden en parken gehanteerd. Zowel de gemotoriseerde als de elektrische snorfiets kan met dit regime worden geweerd.

Op grond van artikel 3:4 van de Awb dient u de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen. U hebt het belang van het langzame verkeer, met name de voetgangers en hun veiligheid, zwaarder mogen wegen dan het belang van snorfietsers daar waar er voor snorfietsers alternatieve routes voorhanden zijn. Ook heeft u het belang van de fietser voldoende meegewogen.

Omdat het aandeel van de fiets sinds 2005 in het totaal aantal verplaatsingen van, naar en binnen de stad met 11 % is toegenomen (Beleidskader pagina 23), heeft het college de fietser blijvend

willen faciliteren, ook in de parken in stadsdeel Noord, waarbij naar het oordeel van de commissie voldoende rekening is gehouden met de belangen van de fietser:

Waar fietspaden en voetpaden elkaar scheiden, acht de commissie de vrees van de zijde van bezwaarde dat fietsers op die voetpaden zullen fietsen, ongegrond.

Door het instellen van de voorkeursbebording komt het onderscheid tussen voet- en onverplichte fietspaden te vervallen. Ter zitting is van uw zijde beaamd dat er aan de inrichting van de desbetreffende gebieden niets verandert. Dit heeft als consequentie dat de paden die overduidelijk als fietspad zijn ingericht, nu voetgangerszone zijn geworden waar fietsen is toegestaan. Er zijn geen aanwijzingen dat de fietspaden die nu zijn ingericht als fietspad niet zouden functioneren. Fietsers en voetgangers dienen met elkaar rekening te houden. Echt "doortrappen" kan wellicht niet altijd, maar zoals hierboven is toegelicht, dient in een park per definitie rekening te worden gehouden met voetgangers in verband met de recreatieve functie ervan. Dit zou niet anders zijn als het door bezwaarde genoemde bord G13 er staat, dat immers lopen op het onverplichte fietspad niet verbiedt indien een direct naast gelegen voetpad ontbreekt (zie Reglement verkeersregels en verkeerstekens (RVV 1990), hoofdstuk 2.1 "Plaats op de weg"). Snorfietsen mogen deze paden slechts berijden met uitgeschakelde verbrandingsmotor. Elektrische snorfietsen mogen wel gebruik maken van het onverplichte fietspad. Voor fietsen is het niet verplicht dit pad te gebruiken.

De commissie overweegt vervolgens evenwel dat het bestreden besluit, door de wijze waarop het is geredigeerd, de indruk wekt dat in het gebied dat door het bestreden besluit (en daarmee de zonale bebording) wordt bestreken (het Noorderpark, het Vliegenbos, het Baanackerspad en het Vikingpad gedeelte Kadoelerbreek) in het geheel geen snorfietsen meer zijn toegestaan.

Dit is echter niet het geval. In het rapport Weren snorfietsen uit parken en voetgangersgebieden in stadsdeel Amsterdam Noord is voor een aantal fietsroutes in stadsdeel Noord een uitzondering gemaakt waar snorfietsen *niet* kunnen worden geweerd. Het betreft:

In het Noorderpark: de route langs het Noord-Hollands Kanaal;

Het Vliegenbos: ter zitting heeft uw vertegenwoordiger hierover naar voren gebracht dat de bestaande situatie gehandhaafd wordt; en

het Baanackerspad: door dit park loopt een bromfietsroute die in het project "Bromfietsen naar de rijbaan" wordt meegenomen. Het besluit is dan ook gebrekkig gemotiveerd omdat daarin aan de gebieden waar snorfietsen en bromfietsen (nog) wel zijn toegestaan, geen enkele overweging is gewijd. Ook uit de bij het besluit gevoegde kaart valt niet op te maken dat en waar de uitzonderingen gelden op de hoofdregel dat sprake is van een voetgangerszone waar fietsen is toegestaan en snorfietsers verboden zijn. Zonder precieze aanduiding waar er binnen het gebied uitzonderingen gelden op die regel, acht de commissie het besluit onvoldoende specifiek.

Daarnaast is in de Nota van Beantwoording bij het besluit "Snorfiets naar de rijbaan met helmplicht" (hierna: Nota van Beantwoording) op pagina 62 vermeld dat de Noord Hollandse Kanaaldijk bromfietspad is. *"Brom- en snorfietsers, speedpedelecs en andere high speedfietsen kunnen hier nog blijven rijden. Het gedeelte langs het kanaal verderop richting veerponten, de Buikslotermeerdijk, ligt in het Noorderpark. Snor- en bromfietsen en speedpedelecs moeten daar omrijden"*. De commissie begrijpt echter dat snorfietsen nu langs de gehele Noord Hollandse Kanaaldijk (dus ook het deel dat in het Noorderpark ligt) zijn toegestaan. In het nieuwe besluit dient u ook op deze discrepantie in te gaan.

In de voormelde nota van Beantwoording is op pagina 23 tot slot vermeld dat de parken zijn uitgezonderd van dit besluit omdat het, door de aanwijzing als voetgangerszone, snorfietzers nu al niet is toegestaan om door de meeste parken te mogen rijden. Waar in parken nog sprake is van G11 bebording, (blauw bord "verplicht fietspad"), worden deze voorzien van een onderbord waaruit blijkt dat het voor snorfietzers niet is toegestaan in parken te rijden (nota van beantwoording pagina 22 en 23). De commissie adviseert u in uw aangepaste besluit tevens aan te geven of dit ook gaat gelden voor de nu gemaakte uitzonderingen en zo nee, waarom niet.

5. Conclusie en advies

De commissie adviseert u om het bezwaar ongegrond te verklaren onder aanvulling van de motivering.

Amsterdam, 9 september 2019

drs. J. Niesten, voorzitter



mr. S.O. Vos, secretaris



