



Geachte commissie,

Graag reageren wij op de discussienotitie die moet leiden tot een nieuw Meerjarenplan Fiets. We vinden de notitie positief en realistisch. We zijn blij dat de gemeente het belang van fietsen erkent en daarnaar wil handelen. We hebben daarbij nog wel een paar aanbevelingen en toevoegingen.

Parkeren

Betaald fietsparkeren kan wat ons betreft nooit bedoeld zijn als afschrikking, maar hooguit, als het anders echt niet gaat, als manier om extra investeringen te kunnen doen waar de fietser iets aan heeft. Dus de handhaving moet ook nooit duurder zijn dan het binnen te halen bedrag. Dat lijkt ons buiten de gebouwde voorzieningen lastig te realiseren voor een redelijk bedrag. We zijn wel benieuwd naar de proef met verschillende tarieven op verschillende plekken. Overigens hechten wij wel erg aan de mogelijkheid om je fiets gratis te parkeren. Dan desnoods ten koste van afstand en/of comfort.

We denken ook graag mee over het efficiënter maken van de handhaving. De moeite (tijd, geld) die het nu kost om in de weg staande wrakken en weesfietsen weg te knippen, gaat ten koste van de welwillende fietser. Van ons mag het wel wat pragmatischer. "Af en toe een fiets vergoeden is goedkoper dan elke dag een nieuw nietje neerzetten."

We geloven erg in het verplicht stellen van stallingsvoorzieningen bij bouwvergunningen. Bij de eigen projecten (zoals stations NZ-lijn) kan de gemeente het goede voorbeeld geven.

Netwerk

De verantwoordelijkheid voor fietscorridors moet centraal liggen om de samenhang te bewaken. Dat betekent dat een stadsdeel soms pijnlijke keuzes van bovenaf opgelegd krijgt, zoals ook nu al gebeurt met hoofdnet auto of OV. We hopen dat de Centrale Stad hier niet voor terugschrikt. Een corridor is in zijn geheel onaantrekkelijk als er een knelpunt middenin ligt.

We zijn niet meteen op zoek naar een stedelijk netwerk van corridors, maar zouden gewoon beginnen met een of meer kansrijke. Bijvoorbeeld van CS naar Sloterdijk, van Nesciobrug naar Amstelstation, of de Binnenring van Muiderpoort tot Haarlemmerpoort. Zo'n corridor zou wel 1 project moeten zijn en niet wegvak voor wegvak bediscussieerd moeten worden. Als namelijk bij één wegvak de discussie slecht uitvalt, wordt meteen de hele corridor veel minder aantrekkelijk.

Verder: Fietsers zullen weinig omrijden voor een corridor, anders dan auto's, voor wie de snelheidswinst veel groter kan zijn. Corridors kunnen, mogen, dus nooit ten koste gaan van andere routes. Hooguit zijn ze wisselgeld voor het minder faciliteren van die andere routes (buiten de corridor kan een 1,80 breed fietspad vaak wel voldoen).

Veiligheid

In het MJP fiets hoort wat ons betreft '**fietscomfort**' als apart punt. Dat houdt op verschillende manieren verband met veiligheid, maar is voor ons ook een doel op zich, mede omdat het de beste manier is om fietsen te stimuleren. Wat weer de verkeersveiligheid als geheel verbetert. Dodelijke fietsongevallen gebeuren altijd met een auto of tram als botspartner. Iedereen die fietst in plaats van autorijdt, verbetert dus de verkeersveiligheid als geheel, al neemt hij of zij voor zichzelf iets meer risico. Daar mag je zo'n fietser best voor belonen met een glad wegdek waar-ie niet elke 200 meter voor een verkeerslicht stilstaat.

Govert de With

Fietsersbond Amsterdam
WG-plein 84
1054RC Amsterdam
020-6128445