

Comité Red de Onderdoorgang
P/a WOC Vondelpark-Concertgebouwboulevard
Hendrik Jacobszstraat 4-6
1075 PD Amsterdam

Aan het Dagelijks Bestuur
van het stadsdeel Oud Zuid

19 november 2007

Betreft: zienswijze verlenging verkeersbesluit afsluiting Museumstraat

Geacht College,

Het comité Red de Onderdoorgang maakt bezwaar tegen de voorgenomen verlenging van het verkeersbesluit om de Museumstraat voor langzaam verkeer te sluiten.

Ons bezwaar richt zich op het volgende:

De Museumstraat vormt onderdeel van het hoofdnet fiets. Bij afsluiting dient daar rekening mee gehouden te worden: die afsluiting moet niet langer duren dan nodig is, en bovendien moet het verkeer kunnen beschikken over een hoogwaardige omleidingsroute.

Volgens ons is aan geen van deze eisen voldaan: de afsluiting duurt langer dan nodig; de omleidingsroute (met name het gedeelte tussen de Jan Luykenstraat en het Museumplein) laat voor fietsers veel te wensen over.¹ Daarmee is in feite een ernstige misstand ontstaan: met name fietsers worden onnodig aan gevaar blootgesteld, bovendien langer dan noodzakelijk. Daarnaast betekent het langer afsluiten van de Museumstraat dat voetgangers die vanuit de Spiegelstraat naar het Museumplein lopen, onnodig lang een omweg moeten nemen.

De noodzaak voor verlenging

Als reden om tot verlenging van het verkeersbesluit over te gaan noemt u dat de verbouwingsbedrijvigheid het – uit veiligheidsoverwegingen - niet toelaat dat fietsers en voetgangers gebruik maken van de Museumstraat. Het zou te gevaarlijk zijn.

De argumenten die u, evenals de zgn. onafhankelijke instantie, aanvoert zijn niet steekhoudend. Enerzijds niet omdat ze onvoldoende kwantitatief en kwalitatief uitgewerkt en onderbouwd zijn,² anderzijds niet omdat er geen serieuze afweging is gemaakt tussen de voorgestelde verbouwingswerkwijze en redelijke alternatieven.³ In uw verhaal wordt geen alternatief

¹ Het stadsdeel deelt de opvatting dat de omleidingsroute op dat punt verkeersgevaarlijk is, maar weet geen middelen om de situatie te verbeteren.

² In uw verhaal speelt bijvoorbeeld bouwverkeer een belangrijke rol, maar nergens wordt duidelijk wat de omvang (zowel kwantitatief als kwalitatief) ervan is.

³ Bijvoorbeeld: als het bouwverkeer het bouwterrein op de Jan Luykenstraat verlaat, terwijl fietsers en voetgangers gebruik kunnen maken van (een deel van) de Museumstraat, kan de Jan Luykenstraat voor

gepresenteerd, laat staan dat een dergelijk alternatief serieus en controleerbaar afgezet wordt tegen wat u voorstelt.⁴

Uw argumenten tonen dus noch de noodzaak, noch de redelijkheid van de verlangde duur van de afsluiting aan.

Onze conclusie is dat u in uw besluitvorming gekozen hebt voor de gemakkelijkste weg. Dat vinden we zeer bezwaarlijk, omdat:

1. u dusdoende uw (toetsende) verantwoordelijkheid naar de directie van het Rijksmuseum toe niet neemt, en
2. u daarmee de belangen van degenen die op de openbare ruimte zijn aangewezen (fietsers en voetgangers) schade doet.

Ik mag u in herinnering brengen dat het Rijksmuseum niet alleen geprobeerd heeft de onderdoorgang tot haar eigendom te maken, maar ook geprobeerd heeft om een nieuwe ingang te bouwen die de onderdoorgang effectief aan de openbare ruimte zou onttrekken. Het heeft veel moeite en inspanning gekost om het Rijksmuseum op en andere koers te brengen. Het vorige stadsdeelcollege heeft daarbij een rol gespeeld die haar tot eer strekt. Het zou u sieren als u wat dat betreft in haar voetspoor kunt treden.

Hoogachtend,

Florrie de Pater


Johan Kerstens

Namens het comité
Red de Onderdoorgang

(angzaam)verkeer worden afgesloten. Dat zijn 2 vliegen in één klap: fietsers hebben een veilige route, en een gevaarlijke omleidingsroute wordt opgeheven.

⁴ Wat dat betreft is er een frappante overeenkomst tussen deze kwestie en die van de oorspronkelijk door Het Nieuwe Rijksmuseum voorgestelde nieuwe ingang. Ook die was zogenaamd noodzakelijk, maar ook daarvan is de noodzaak nooit aangetoond. Geen wonder, die noodzaak was er niet zoals blijkt uit het alternatief dat nu wordt uitgevoerd.